

ANÁLISIS DE LA GESTIÓN SOCIAL BRASILEÑA A TRAVÉS DE LA TEORÍA DE LA DECOLONIALIDAD¹

ANÁLISES DA GESTÃO SOCIAL BRASILEIRA ATRAVÉS DA TEORIA DA DESCOLONIALIDADE.

*Anayetzin Rivera Hernández**

*Airton Cardoso Cançado***

RESUMO

O objetivo deste artigo científico está na afirmação que assegura que o processo de ruptura epistémica na ciência administrativa está em curso, não só há uma quebra com o pensamento eurocêntrico, senão com o pensamento hegemônico que produz o conhecimento e tem como finalidade trazer contribuições acadêmicas construindo para a consolidação e validade do pensamento latino-americano, assim como a partir do mesmo. Consequentemente resgata-se a proposta conceitual brasileira sob a gestão social e os possíveis nexos com a construção do conhecimento. Para finalizar dá-se conta das relações entre a gestão social brasileira e a teoria da colonialidade e descolonialidade. A metodologia de trabalho é hermenêutica livre.

Palavras -Chave: Colonialidade. Descolonialidade. Gestão Social Brasileira.

RESUMEN

El objetivo de este artículo científico se encuentra en afirmar que actualmente se está en el proceso de ruptura epistémica en la ciencia administrativa, no sólo hay un quiebre con el pensamiento eurocéntrico, sino con el pensamiento hegemónico que produce dicho conocimiento y tiene como finalidad colocar aportaciones académicas que contribuyen para la consolidación y validez del pensamiento latinoamericano, así como la pertinencia del mismo. Consecuentemente se rescata la propuesta conceptual brasileña sobre la gestión social y los posibles vínculos con la construcción del conocimiento. Para concluir se da cuenta de las relaciones entre la gestión social brasileña y la teoría de la colonialidad y descolonialidad. La metodología de trabajo es hermenéutica libre.

Palabras-clave: Colonialidad. Decolonialidad. Gestión Social Brasileña.

Manuscript first received/Recebido em 25/10/2016 Manuscript accepted/Aprovado em: 18/02/2017

Address for correspondence / Endereço para correspondência

¹ Este texto foi produzido no âmbito dos Núcleos de Extensão em Desenvolvimento Territorial - NEDETs, com o apoio das seguintes entidades: Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico - CNPq, Ministério do Desenvolvimento Agrário - MDA, por intermédio da Secretaria do Desenvolvimento Territorial - SDT e da Diretoria de Políticas para Mulheres Rurais - DPMR/SECEX/MDA, e a Secretaria de Políticas para Mulheres da Presidência da República - SPM/PR.

* Mestre em Desenvolvimento Regional/UFT. Possui Licenciatura em Sociologia - Universidad Autónoma de Querétaro (UAQ), 2009. Tem experiência na área de Sociologia, com ênfase em Sociologia Rural e Especialização em Desenvolvimento Comunitário - UAQ, 2011. Mexico. anayetzin.r@gmail.com.

** Coordenador do Programa de Pós-Graduação em Desenvolvimento Regional da UFT. Professor do Programa de Pós-graduação em Desenvolvimento Regional e do Curso de Administração. Universidade Federal do Tocantins. airtoncardoso@yahoo.com.br

ABSTRACT

The objective of this paper is to affirm that is currently in the process of epistemic break in administrative science, there is only a break with the Eurocentric thought, but with the hegemonic thought, produces that knowledge and aims to place contributions academic contributing to the consolidation and validity of Latin American thought, and the relevance of it. Consequently the Brazilian conceptual proposal on social management and possible links with the construction of knowledge is rescued; to conclude realizes the relations between Brazilian and social management and decoloniality coloniality theories. The methodology is free hermeneutics.

Key-words: *coloniality. Decoloniality. Brazilian Social Management.*

1 ALGUNAS DISCUSIONES SOBRE EL EUROCENTRISMO: LAS CIENCIAS SOCIALES Y LA EPISTEME EN AMÉRICA LATINA

Dentro del marco del discurso progresista estuvo Europa, como centro productor del conocimiento y la forma en la que era concebido el parámetro único para medir, comparar y hacer referencia a los otros. A partir de ese discurso de dominación. En ese sentido Wallerstein (1996) escribió algunas contribuciones que evidencian los análisis que se desarrollan sobre Europa y las relaciones que tiene con sus colonias en América. Igualmente afirma que varias interpretaciones han sido inapropiados, y por ello propone un balance crítico respecto a otras aportaciones: históricas, científicas, económicas y hasta sociales.

Por otro lado, pero sobre la misma línea Dussel (2000), es quien realiza una deconstrucción del proceso y síntesis histórica respecto a cómo se llegó a denominar a la “Europa moderna”, que además sostiene que Europa latina fue periférica, y posterior al 1492 es el momento en donde se comienza a mirar a esta última. En otras palabras su propuesta consiste en hacer una relectura del proceso de dominación- colonización dentro de los países con esa historia. Adicionalmente, este autor trae a colación los hechos, que en efecto, son claves para el principio de la modernidad: La Reforma, la Ilustración y la Revolución Industrial², en concreto son una serie de sucesos al interior de Europa que colocan atención especial en esta parte de la geografía mundial, y es entonces en donde se comienza un análisis de las relaciones al interior de este espacio para continuar con la existencia de los mismos.

Es entonces que a partir de 1492 el Atlántico substituye al Mediterráneo y debido a ello el centro está en esa Europa moderna, consecuentemente el resto de las culturas son consideradas como periféricas. Por lo tanto Europa emerge cuando se paragona con la otredad, y es capaz de vencer, manipular, controlar e incluso violentar. Se sostiene que es un proceso denominado de contenido negativo (del cual profundiza Horkheimer y Adorno, 1944), con ello se excusa el ejercicio de actividades hegemónicas violentas.

Adicionalmente existen otros mecanismos, por ejemplo: la dominación -a través del proceso educativo-, o los mecanismos para la producción del conocimiento³ y es en ello en lo que se desea ahondar a través del análisis de la gestión social brasileña como producto del pensamiento decolonial.

² Se consideran fundamentales, puesto que, a partir de cada uno de ellos se gestaron cambios estructurales en todas las áreas de vida en Europa Latina, y consecuentemente en los territorios fuera de Europa en donde comenzaba a tener dominio y poderío.

³ El conocimiento, la posesión, dominio, producción de éste otorga y produce poder, jerarquización y exclusión social, por ello se afirma que existen formas hegemónicas para legitimar y naturalizar la producción del conocimiento determinado como único y universal, lo que consecuentemente produce diferencias y exclusión.

Ahora bien, quien elabora un análisis sobre el eurocentrismo: ciencias sociales y la epistemología en América Latina y a su vez tiene como punto de partida “el patrón colonial del poder” es Quijano (1991), quien afirma que es el prerrequisito del cual se instituye una perspectiva del conocimiento, es decir sin colonialidad no habría el ejercicio del poder en América. Dicha concepción está argüida como “la construcción del conocimiento está sustentada en el dualismo cartesiano, y adicionalmente tiene pretensiones universalistas del saber científico, espaciales, temporales y al mismo tiempo, objetivista” (QUIJANO, 2000 p. 17). En razón de lo expuesto el conocimiento en general, o por lo menos, el que se enseña en América tiene como base ese dualismo cartesiano, cuyo fin último es profesar la universalidad del conocimiento, y consecuentemente de las realidades, como si todo fuese un ente homogéneo y atemporal. En donde, los únicos capaces de producir conocimientos válidos y científicos son esa Europa en la que se encuentra en declive la Edad Media.

Sobre la misma línea crítica, Lander (2000) afirma que a partir de la esencialización de las diferencias entre los pueblos como las jerarquías de capacidad humana, los europeos imaginaron

[...] ser no solamente creadores exclusivos de [la] modernidad, sino igualmente “sus protagonistas”. De esta manera, se construye una Historia Universal en la cual todos los aportes significativos de las artes, las ciencias, la tecnología, la moral y los regímenes políticos son productos internos de la sociedad europea, resultados superiores a ser llevados al resto, inferior, de los pueblos del mundo (LANDER, 2007, p. 215).

En otras palabras, las producciones académicas y científicas -en cualquier área- que no han sido producidas dentro de los límites de la Europa carecen de validez, e incluso la posibilidad de siquiera llamarse ciencia. Por ello, son indispensables las reflexiones que se realizan a partir de las discusiones sobre las ciencias sociales (y humanidades) producidas en América, y en otros países con herencia colonial; puesto que, con estas contribuciones se busca una horizontalidad en el conocimiento, romper con la jerarquía y hegemonía en la cual se enfrentan los países que no entran en la configuración territorial y espacial determinada como Europa Latina. Ahora, se profundizará sobre el proceso consecuente de colonialismo, y algunas reflexiones relativas a la construcción del conocimiento y teorías Latinoamericanas.

El proceso Colonial y otros elementos sintácticos relativos a la construcción del conocimiento y teorías Latinoamericanas

Sobre el fenómeno de la colonialidad se han identificado aportaciones en diferentes áreas del conocimiento, desde la filosofía, la semiología, pasando por la sociología y la antropología, solo por mencionar algunas, así mismo cada una de ellas con diferentes posturas teóricas y metodológicas. El objetivo de este apartado consiste en presentar algunas de las producciones del vasto universo identificado, principalmente, aquellas que posean una relación directa con la construcción y validez del conocimiento en América Latina, y adicionalmente los autores son del mismo origen.

Una de las propuestas útiles es la de Quijano (2002a), y aquí se concuerda con las proposiciones que éste autor realiza, pues durante el período conocido como la modernidad latina, se fue constituyendo el nexo directo con el proceso de eurocentralización del capitalismo y de la modernidad; a partir del

siglo XX es admitido, e incluso, legitimado como modelo hegemónico. Con base en el propio Quijano (2002a), la Colonialidad en América Latina tiene orígenes en el nacionalismo latinoamericano, y está construido con base en una confrontación directa con la perspectiva eurocéntrica.

Retomando las aportaciones de este sociólogo peruano, la propuesta respecto al análisis del de las desigualdades coloniales, el colonialismo y la colonialidad es la matriz colonial del poder/colonialidad⁴, que posteriormente Mignolo (2003) analiza, y sustenta que la Matriz se encuentra

[...] en dos niveles semióticos: el nivel enunciado y el nivel de la enunciación. El nivel enunciado actúa en cuatro ámbitos interrelacionados –y al mismo tiempo, ocultos en un doble discurso que apunta al progreso, la modernidad o incluso, la felicidad-: 1) educación, 2) control de las autoridades, 3) control de la economía, y 4) control del conocimiento, que establece un orden geopolítico del conocimiento basado en los principios epistémicos europeos (MIGNOLO, 2003, p. 49)⁵.

En términos genéricos el nivel de la enunciación, se refiere al nivel de la práctica o de la operacionalización de aquello que previamente fue formulado –en cualquiera de los niveles, pudiendo ser cada uno en una forma pura o mezclados-.

Por lo tanto, con la matriz colonial del poder se puede concluir que hay cuatro áreas de la vida común en donde se puede apreciar la colonialidad de las relaciones, e incluso de nuestro pensamiento. Dichas áreas se encuentran íntimamente ligadas (educación, autoridades, economía y en el conocimiento), todas en su conjunto constituyen un orden único desde el cual se mira a todo lo demás, en otras palabras, el punto de referencia entonces es universal. En concreto, es un punto que posee y otorga orden al resto de los subordinados en todas y cada una de las áreas. Y, debido a ello en el área del conocimiento no es la excepción pues tiene como base los principios epistémicos europeos.

Dichos principios epistémicos son explicados a través de las teorías eurocentricas y sus innegables consecuencias: el colonialismo y el pensamiento colonial, son una perspectiva en la que se afirma la existencia única, y por lo tanto válida para producir conocimiento, dicha perspectiva evidencia que existe también, un patrón de poder mundial. Aquí, se entiende que Quijano (2000b) sustenta respecto a la producción científica es aún anterior al siglo XVI, sin embargo, posterior a esa fecha tuvo un apogeo evidente, gracias a la burguesía europea -que también era la productora del conocimiento científico-. Adicionalmente, el patrón mundial del poder europeo se consolidó con base en la relación de dominación de América. Consecuentemente el análisis exhaustivo de Quijano es el resultado de la historia del poder colonial tuvo, por lo menos dos consecuencias evidentes. “La primera: todos aquellos pueblos fueron despojados de sus características intrínsecas históricas. La segunda posiblemente es más nítida: construye una nueva identidad con base en elementos raciales y negativos” (QUIJANO, 2000b, p. 240).

A partir de ese momento, la población dentro de las colonias fue considerada como razas inferiores, únicamente capaces de producir culturas inferiores, y consecuentemente conocimiento, puesto que todo era inferior. Con base en estos cuestionamientos y reflexiones es que comienza a detonar sobre el papel histórico, político, social y productivo que se tiene dentro de los países

⁴ *The Colonial Matrix of Power*, De acuerdo a la versión original es determinada “by: 1) *Authotity*; 2) *Gender & Sexuality*; 3) *Knowledge & Subjectivity*, and 4) *Economy*.”

⁵ Se sugiere profundizar sobre estos ámbitos a nivel de enunciado, puesto que cada uno de ellos reafirman en términos concretos como se produce y reproduce la matriz de poder colonial que años antes Quijano propuso.

coloniales. Ahora bien, quien discute sobre las formas en cómo se ejerce el poder colonial del saber en las políticas del conocimiento, así como la colonialidad lingüística del decir, sobre la misma línea de la colonialidad del poder, la geopolítica del conocimiento y diferencia colonial es Garcés (2007).

La propuesta que Garcés (2007) realiza respecto a la colonialidad es una reflexión respecto a una serie de “desplazamientos de la palabra y de los saberes a los que fueron sometidos los pueblos periféricos a través de la modernidad eurocéntrica” (GARCÉS, 2007, p. 220). En ese sentido, las configuraciones geopolíticas han sido determinadas por el horizonte cultural, académico y científico de ese centro en la Europa latina que nació en 1492. Y, afirma que dicha “uni-versalidad⁶ anula, desplaza y segrega las particularidades” (GARCÉS, 2007, p. 220).

Consecuentemente se infiere que en América, la colonialidad es inherente a la modernidad eurocéntrica (proyecto de dominación política, epistémica y económica), y por medio de la “matriz colonial de poder” se estableció un conocimiento único, verdadero y legítimo insoslayable que permite conservar dichas formas de analizar la ciencia misma, pues es el espacio en donde se justifica la existencia del conocimiento.

Y, es precisamente lo que sucede en las ciencias sociales, en los programas de humanidades, en América latina; por lo menos, aquí se hace referencia a las licenciaturas de Administración, donde únicamente se abordan a *los clásicos* dejando de lado otro tipo de contribuciones al área.

En la misma línea crítica se reflexiona sobre la propia definición epistemológica de América, que fue consolidada como un ente desplazado, aledaño, secundario respecto al centro, en donde los científicos e intelectuales americanos se asumieron de esa forma por no estar ni pertenecer a este centro productor de conocimiento; por ello, se comenzó con el aprendizaje de las lenguas clásicas, puesto que, es un prerrequisito para producir epistemología, ciencia o conocimiento en general y, requieren de esas lenguas para incorporarse dentro de ese espacio.

A partir de este enfoque de análisis que proporciona la colonialidad, se puede concluir sobre varias áreas de la ciencia, ya que, aún se encuentran sujetas a la producción subordinada de conocimiento; no obstante, aquí únicamente se puntualiza respecto a las reflexiones que poseen relación directa con la construcción del conocimiento.

Pensamiento decolonial epistémico: algunas categorías semánticas adyacentes

-Académicamente existe un proyecto crítico, subalterno, que rompe, que resiste, que propone, que reflexiona, que construye, que reivindica lo propio, lo americano y es llamado por estos críticos como decolonialidad, es un marco de referencia gestado desde la periferia latinoamericana del sistema mundo moderno colonial, y que con base en esa referencia se ha autodeterminado que se -comienza a adquirir una conciencia de que se está en un papel periférico-, lo que se puede ser y lo que no.

Quijano quien afirma que “la visibilidad de la diferencia colonial, en el mundo moderno, comenzó anotarse con los movimientos de descolonización desde finales del siglo XVIII hasta la segunda mitad del siglo XX” (QUIJANO, 1991, p. 58). Sin embargo, únicamente fue evidente y tuvo un eco ligero dentro de las líneas académicas, puesto que los movimientos fueron subalternizados en

⁶ Nota de la misma cita “Insistiré permanentemente en escribir *uni-versal* y *uni-versalidad* debido a la evolución etimológica que implica: un verso, un discurso –y sólo uno- que desplaza a todos los demás; en este sentido, nada más apropiado que el término para hacer referencia al desplazamiento de la palabra y del saber a los que fueron sometidos los pueblos periféricos de la modernidad colonial eurocéntrica”.

su mayoría, no obstante, dentro de las áreas de: arte y literatura, que de forma general han propugnado por una reivindicación de lo propio y en cierta medida tienen un área para la crítica, la propuesta y la aceptación de varias propuestas.

Dicha postura consciente permite consolidar proyectos y propuestas críticas desde la otredad, desde una epistemología diferente, de lo que se pretende y se requiere para dar respuesta a realidades tan complejas, y -al mismo tiempo- heterogéneo como las latinoamericanas.

Esta postura es una consecuencia innegable al proceso de colonización, y existe en la medida en la que su origen es la respuesta a un proceso de dominación. Este pensamiento crítico es, adicionalmente, parte del reconocimiento del pensamiento indígena y afro caribeño, y como respuesta al proceso de construcción identitaria.

Una contribución adicional es la elaborada por Grosfoguel y Mignolo (2008) que aseveran que los dos primeros conceptos de la triada (modernidad/colonialidad/ decolonialidad) con-forman el patrón o “la matriz colonial de poder”, que introdujo y desarrolló Quijano (1991). Y en donde el tercer concepto, refiere a las soluciones que se han propuesto, a través de tiempos y lugares distintos, al proceso de formación y consolidación desde “Occidente”.

Ese tercer concepto decolonial, es la consecuencia directa del proceso, sin embargo, siempre se piensa a partir de elementos diádicos, dejando de lado la posibilidad una tercera vía que complete un ciclo distinto para la consolidación del conocimiento.

Otra propuesta de análisis respecto al modelo epistémico colonial es la de Castro-Gómez (2005, p.83), quien como respuesta a su análisis proponen la *hybris* del punto cero,⁷ que sintéticamente explicita que de manera soberbia se pretende imponer un punto de vista sobre todos los demás puntos de vista, pero sin que se pueda tener uno diferente. Concretamente, sustenta que la universidad moderna encarna perfectamente la *hybris* del punto cero, y este modelo *cognoscente* -perceptible dentro de las mallas curriculares- el análisis, e incluso, el funcionamiento de las mismas; por ello, considera como fundamental las producciones académicas endógenas, respecto a la ciencia en general; no obstante, estos mapas curriculares y la ciencia en general, dejan poco espacio para la creatividad, para las propuestas propias, que ayuden a comprender la realidad latinoamericana tan diversa y compleja a la vez.

En la misma línea Mignolo (1995; 2000 a) y Quijano (1991) sostienen que esa supuesta neutralidad, objetividad y universalidad permiten la existencia de sólo una jerarquía epistémica, que le otorga preeminencia al conocimiento occidental sobre el conocimiento y las cosmologías no occidentales; y esta está institucionalizada dentro del sistema universitario global.

Al mismo tiempo en Brasil, se desarrolla la propuesta de Guerreiro Ramos (1996) quien afirma que las sociedades en los países coloniales -y consecuentemente periféricos-, están fundadas según criterios externos, por ello, la asunción, el compromiso abre para el intelectual, un horizonte de infinitas posibilidades. Otro de los argumentos de éste autor, que fortalecen la necesidad de producir conocimiento propio y otorgarle la legitimidad (intrínseca) que tiene, es aquella a la que denomina como “Ley del carácter subsidiario de la producción científica extranjera”. En otras palabras, significa afirmar que la situación colonial y, consecuentemente, la consciencia de los científicos, es de manera necesaria condicionada por factores internos, y subsecuentemente por factores externos (GUERREIRO RAMOS, 1996).

⁷ Denominado por el mismo como la desmesura, y lo explica con la analogía que refiere a cuando los mortales quieren ser como los dioses, pero sin tener capacidad de serlo, es entonces cuando incurren en la *hybris*.

Asimismo, se trae a colación otra de sus críticas en donde afirma que los científicos necesitan, obligadamente responder a un sistema en donde sus producciones sean funcionales, o “útiles” para algo, sino se tornan en holgazanes de cuello blanco. La propuesta en general propugna y sugiere la descolonización, principalmente de la sociología, misma que será capaz, en algún momento determinado, de exportar y producir ideas y teorías que den respuesta a otros contextos.

Finalmente, con los argumentos proporcionados por Guerreiro Ramos (1996) se afirma respecto a la producción del pensamiento y conocimiento eurocéntrico, dio cuenta de una realidad concreta, con condiciones e historia específicas que determinaron ese conocimiento. Ahora bien, para el caso de los países que poseen historia y relaciones de carácter eminentemente colonial, es un camino complejo, sin embargo las propuestas descoloniales, las críticas al eurocentrismo son un paso necesario para reconocer y otorgarle validez a lo que se hace desde estas latitudes. Varias de las propuestas reflejan el pensar-haciendo, son epistemes que dan cuenta de un momento y espacio concreto, que permita guiar parte de ese desconocimiento que se tiene sobre el mundo, sobre la realidad concreta, específica, temporal y compleja.

2 GESTION SOCIAL CONTEMPORÁNEA

Ahora se procede a presentar algunos aportes del concepto sobre gestión social, que se sabe que existen documentos que dan cuenta sobre el proceso. Sin embargo, están escritos en portugués brasileño y este artículo tiene como finalidad dar cuenta del proceso, para aproximarse con este campo de estudio

Precedentes de la propuesta de Gestión Social

De acuerdo con Cançado (2011) las ideas iniciales y los cuestionamientos sobre la Gestión Social comienzan con Tenório (1998; 2002), Fischer (2002) y Paes-de-Paula (2005), quienes a su vez recuperan parte de las propuestas de Guerreiro Ramos (1989) quien “Ya discutía esa cuestión y nos daba la respuesta que hoy buscamos. La ‘nueva administración pública’ es aquello que cotidianamente ignoramos”. Es decir, este autor afirma que a partir de la brecha dentro de la administración, existe una posibilidad que permitiría una alternativa a aquellas formas de gerencia y administración social.

El aporte y la propuesta de Tenório consisten en la visión crítica a la administración clásica, esta postura no es casualidad puesto que tuvo varias lecturas de la escuela de Frankfurt, a través de teóricos como Horkheimer, Adorno y Habermas; de este último retoma el concepto de “Acción comunicativa”. Con el esfuerzo de Tenório (2002) comienza a delinearse parte de un proyecto teórico antiparadigmático -o que estaba fuera de lo clásico del área administrativa- que busca la emancipación, y está en contra de la razón técnica fragmentada, y comienza a denominar como gestión social.

Otros abordajes iniciales para el proceso de construcción de la gestión social (y que también han marcado el proceso de construcción de la gestión social) que es paralelo a los previamente referidos es el de Fischer (2002, p. 25) quien en su “gestión del desarrollo social”, propone un análisis “de las prácticas y del conocimiento constituido por múltiples disciplinas” en donde es necesario incorporar ejes de trabajo: epistemológico, praxiológico, conceptual y metodológico, afirma que si se consideran

estos elementos, entonces puede comenzar con un proceso de gestión social – sin definir claramente qué es la Gestión social-, ya que por ahora lo concibe como un proceso de mediación transformador y un espacio para la reflexión previo a un paradigma nuevo.

En otras palabras, Fischer (2002) con sus ideas evidencia la necesidad de poseer una abstracción de la realidad, que exprese un cambio, que apunte hacia la transformación social –no me atrevo afirmar que a las masas-, como ya lo sugiere el concepto de desarrollo, y Fischer se encarga de colocarle un par de adjetivos para aproximarse a eso en lo que sugería. Asimismo, que no sólo se trata de colocar una abstracción de la nada, sino que requiere de un soporte metodológico, epistemológico y porque no hasta praxiológico –es decir, que permita llevarse a cabo dentro de la realidad con ayuda de las otras dos dimensiones previamente referidas por ella-.

Además la reflexión a la gestión social propuesta por Fisher (2002), tiene como base la necesidad de dar respuesta a la parte de “las tecnologías de la gestión”, y adicionalmente examina propuestas concretas de “calificación de gestores sociales para el desarrollo”. Es, por tanto, para la Escuela Brasileña de Administración un nuevo momento institucional y una búsqueda de nuevos rumbos. Con esto se quiere decir que, la necesidad de un paradigma diferente y nuevo que otorgue respuestas a las necesidades de la sociedad brasileña⁸, que a modo de deducción se afirma que esta emergencia del concepto, únicamente es el resultado del proceso de construcción democrático del Brasil contemporáneo⁹.

Otra producción fundamental -para entender cómo se construye y deconstruye- el concepto de Gestión Social es el de Paes-de-Paula (2005), quien realiza una crítica respecto al proyecto político y a las dimensiones estructurales de la administración pública en Brasil, así como de la participación ciudadana, en ese sentido afirma que es indispensable

Analizar, en una perspectiva comparada, la administración pública gerencial y la administración pública societal [...] comparamos los modelos a partir de seis variables de observación: el origen, el proyecto político, las dimensiones estructurales enfatizadas en la gestión, la organización administrativa del aparato del Estado, la apertura de las instituciones a la participación social y el abordaje de la gestión (PAES-DE-PAULA, 2005, p. 1).

Por lo tanto, este texto presenta y devela la necesidad de profundizar en los estudios sobre la administración pública, y afirma que el abordaje de la gestión social se encuentra inmerso en un proceso que aún está construcción. No obstante, también sugiere una construcción de un modelo de gestión más crítico. O sea, la propuesta sugerida por esta autora sustenta que es a partir de la administración pública en dónde tienen origen la gestión social –aunque aquí se afirma que también hay otros espacios para la implementación de la misma-.

Otro producto teórico que contribuye para el debate de la gestión social es el ensayo de Boullosa y Schommer (2008) “Límites de la naturaleza de la innovación ¿Cuál es el futuro de la gestión social?” En donde las autoras colocan el cuestionamiento respecto a la

⁸ Si bien, no es toda la sociedad brasileña, sólo es una parte de la sociedad académica, educada, crítica, con más posibilidades de reflexionar y proponer. Y, no porque el resto de ésta y otras sociedades no tenga esas capacidades de reflexionar, pero si se sabe que no lo manifiesta de manera directa en espacios académicos y por lo general tiene poco eco.

⁹ Si bien, el concepto es acuñado en Brasil no quiere decir que es de uso exclusivo de la sociedad o reflejo exclusivo de ésta. Y la afirmación respecto Brasil contemporáneo democrático se hace con base en los hechos, puesto que la consolidación de la democracia representativa consolidada a partir de la Constitución Federal de 1988, antes de ello no hubo una necesidad social de ser partícipes de la construcción ciudadana, puesto que tampoco había espacios formales –ni informales- para ello.

Naturaleza del concepto de gestión como campo... y presentan un modelo para la interpretación del recorrido que convierte la gestión social de proceso en producto. La institucionalización y la modelización de la gestión social y la posible inhibición de su potencial de innovación, así como la relación entre gestión social y modelos de enseñanza aprendizaje (BOULLOSA; SCHOMMER, 2008, p.1).

El campo al que hacen referencia Boullosa y Schommer (2008), es únicamente el de la administración pública, que da cuenta de un espacio institucionalizado, sin embargo, es indispensable mencionar que para el contexto brasileño este mismo espacio ahora es un área de oportunidad dentro de la gestión, es una alternativa diferente a aquella que estaba ya establecida, puesto que antes no existió esa posibilidad.

Ahora el cuestionamiento que colocan las autoras está direccionada hacia una síntesis de los dos ejes de análisis: teórico y práctico, por lo tanto, dicha propuesta estaría obligada a dar respuesta a las necesidades de formar gestores sociales en Brasil. No obstante, hasta este momento queda poco claro ¿qué es la gestión social?, y se continúa haciendo una serie de cuestionamientos que muestran el avance de los debates de esa propuesta. Si bien, ya comienza a delinearse un camino, y existe una serie de investigadores que van contribuyendo al avance que se marca en congresos, eventos, publicación de artículos y otra serie de actividades académicas que dan cuenta de la evolución del concepto.

Si bien, como se menciona con anterioridad de éste grupo de investigadores, hay otra línea contrapuesta, que sugiere una especie de debate en pro de la consolidación del conocimiento, y se hace referencia al texto de Pinho (2010), que cuestiona respecto a los entendimientos de la gestión social en el contexto neo populista, asistencialista; asimismo, la propuesta de éste autor se encuentra dentro de una línea crítica respecto al agotamiento del *estado de bienestar social*, y las profundas transformaciones en el mundo del trabajo con nuevas tecnologías, en donde sobresalen tecnologías de la información y comunicación. La conclusión general de su trabajo es una crítica directa a la propuesta de Tenório (2002), en donde afirma que este concepto de gestión social aún posee ambigüedades en demasía.

De acuerdo con la propuesta de Pinho (2010), la gestión social tiene auge a partir de las profundas transformaciones en el mundo del trabajo, como nuevas tecnologías; donde sobresalen las de información y comunicación...“estas demandas se resuelven en la arena del mercado, entra el Estado apenas para atender aquellos en la base de la escala social” (PINHO, 2010, p. 93). Es decir, de acuerdo con la postura de éste autor, los orígenes de la gestión está enmarcada en el área laboral, principalmente a través del desplazamiento que realiza la tecnología que substituye la mano de obra y eso debe ser resuelto en esa misma área. Entonces, a partir de este momento se aprecia una escisión severa, en donde por un lado se argumenta la existencia de la gestión y por el otro, las imposibilidades para que esta se consolide, sin embargo, las críticas realizadas por éste autor únicamente se sustentan a través de ejemplos.

Adicionalmente se entiende que la propuesta de Pinho (2010) apunta a una crítica, y pese a las diferencias en sus propuestas existe un punto en común. Además sigue con la misma escuela ideológica dentro de la administración brasileña, y se hace referencia a que todos estos aportes se encuentran en reinención y permanecerán como un proyecto inacabado, lo que posibilita dinamismo al conocimiento, y muchas vetas para incorporarse dentro de la gestión social, es decir, es presentado

aquí como un punto de fuga de la administración clásica, así como la posibilidad de ser abordada por otras ciencias sociales aplicadas que pueden contribuir en la aplicación de la misma.

Los fundamentos teóricos de la Gestión Social

Ahora bien, se hizo una presentación respecto a los antecedentes sobre cómo ha transcurrido el proceso de construcción de la gestión social. Consecuentemente se trabaja con la tesis doctoral de Cançado (2011), quien, de manera general, propone recuperar y analizar los textos y artículos referentes a la gestión social, el resultado es “Fundamentos teóricos de la Gestión Social” donde hace una primera reflexión respecto a la necesidad de existencia de la delimitación del campo del conocimiento científico dentro del área de la administración. De forma adicional, narra de manera prolífica el proceso de construcción de la gestión social en Brasil. En ese sentido es fundamental lo que puede abonar este trabajo de investigación puesto que, a partir de él se delimita lo que es la gestión social.

Los objetivos del texto consisten en demarcar el campo científico de la gestión social con base en criterios teóricos y de científicidad. La mayor contribución está en la elaboración de un trabajo eminentemente teórico, en donde profundiza sobre los distintos tipos de producciones teóricas brasileñas que incluyan este concepto dentro del título, a través del análisis de Contenido de Bardin (1996); y el resultado de Cançado (2011) resulta en el desarrollo una radiografía de las producciones realizadas de a 2000 a 2009, y a partir de esto crea un texto panorámico y la delimitación del tema.

El autor, en su tesis propone un análisis cualitativo, en ese sentido buscó identificar categorías analíticas – pueden ser identificadas en términos concretos- que contribuyen a la consolidación de la gestión social, y al mismo tiempo identifica las categorías teóricas de la gestión social que son: dialogicidad, intersubjetividad, inter-organizaciones, esfera pública, interés bien comprendido, sustentabilidad, solidaridad, comunidades de práctica, acción racional substantiva y emancipación (CANÇADO, 2011). Ahora bien, conviene hacer una aclaración respecto a estas categorías, puesto que es fundamental que sean entendibles, ya que estos serán los elementos que podrán ser comparados con los de la propuesta hispana.

Primero, el “interés bien comprendido” consiste en una precondition necesaria para el bienestar individual, es decir, se refiere al bienestar colectivo en un contexto democrático, o sea, la reconstrucción del sujeto como ser social. En ese sentido, y con base en los argumentos de este autor, el interés bien comprendido está vinculado a la sustentabilidad y la solidaridad, ya que en su conjunto son la triada que enmarca la cohesión social.

Posteriormente está una categoría superior: la esfera pública, recuperada de manera directa de Habermas, y el concepto sugiere que los sujetos tengan un vínculo próximo con lo político, engloba a abstracciones más simples: las comunidades de práctica¹⁰, democracia deliberativa¹¹, dialoguicidad, interorganizaciones, intersubjetividad y racionalidad: acción racional substantiva¹² (CANÇADO, 2011). Únicamente aquí se enuncian cada uno de ellos, de tal manera que si se desea profundizar en los mismos se sugiere consultar al propio autor.

¹⁰ Denominada por Cançado en su tesis de doctorado como el espacio para el ejercicio de la gestión social, que a su vez está eminentemente compuesto por un espacio de dialoguicidad, toma de decisiones, horizontalidad y todos los elementos que el autor sugiere que sean intrínsecos al espacio.

¹¹ Concebida en el texto previamente referido como la toma de decisión sin coerción dentro de la esfera pública.

¹² Concepto recuperado de Serva (1997), y refiere a las acciones que están encaminadas en dos sentido, primero en la realización propia y posteriormente en la realización colectiva.

Finalmente, la categoría de emancipación refiere al fin último de la gestión social, en donde el hombre se concibe a sí mismo como un ser eminentemente político, en el sentido clásico que el significado de política posee y no debe confundirse con el partidismo.

Ahora bien, otro de los elementos del texto de éste autor y que es fundamental destacar, puesto que con base en él se podrá tener otros elementos analíticos susceptibles de ser confrontados con las propuesta hispanas de gerencia y gestión, refiere a la clasificación propuesta de los diferentes abordajes teóricos existentes en Brasil, mismos que fueron clasificados en ocho áreas de estudio: 1) gestión social, 2) gestión emancipadora, 3) gestión participativa, 4) gestión del desarrollo social, 5) gestión en organizaciones sin fines lucrativos, 6) gestión de la responsabilidad social empresarial, 7) formación en gestión social y 8) otras formas de gestión relacionadas.

Con esta cantidad de aportaciones realizadas por Cançado, se puede concluir que mediante su trabajo de investigación se obtuvieron, primero resultados que dieron forma al concepto de gestión social; segundo, una serie de elementos intrínsecos a esta tipo ideal weberiano denominado gestión social; y tercero, se identificaron ocho acepciones distintas de lo que es gestión social.

Para el año de Araújo (2012), produce un texto en donde desarrolla una crítica al trabajo propuesto por Cançado (2011). La discusión es contrapuesta respecto al análisis inicial de la gestión social, adicionalmente confronta algunas de las delimitaciones del concepto, en ese sentido sus argumentos sostienen que

[...] las inconsistencias en las concepciones plurales de la gestión social que son manifestadas en los procesos de formación, influenciando discursos y prácticas de los gestores sociales, eminentemente dirigido para la ampliación del público y defensa de los derechos de la ciudadanía, pero prevaleciendo también lógicas e ideologías ambiguas y ambivalentes, direccionado para lo probado y para la instrumentalidad gerencial (ARAÚJO 2012, p. 171).

En otras palabras, aquí se apela a un ejercicio de interpretación respecto a la postura de Araújo (2012), en donde éste sugiere que pese a la existencia de condiciones como las que proponen de Cançado (2011) -de horizontalidad, dialoguicidad y emancipación- los procesos estarán siempre determinados -de manera consciente o no- hacia la racionalidad técnica, asimismo dicho proceso puede tener un carácter incierto.

Además, sugiere la necesidad de un rescate histórico de los conceptos y hechos generadores del campo, de los cursos y materias para la gestión social. De acuerdo a la lectura que Araújo hace de Cançado fue posible identificar cuestiones epistemológicas y metodológicas, y definir en qué estadio de institucionalización la gestión social se encuentra. Pero, el campo interdisciplinar en construcción nace de modo exógeno del país y de las universidades atrayendo a diferentes actores, sea por oportunidades, por cambio de tema y reconocimiento, por necesidad y/o por vocación de identidad (ARAÚJO, 2012).w

Dicho de otra forma, la propuesta de Araújo solicita que la construcción – y posiblemente la consolidación del área- de la gestión social y su aplicación no sea parte de una realidad exógena, sino que corresponda a las necesidades del Brasil contemporáneo, que aquí se entiende como una posible sugerencia a la existencia de actores distintos que permitan darle un matiz nuevo, una perspectiva que contribuya y enriquezca el devenir del concepto. No obstante, las propuestas y construcciones al

conocimiento que realiza este autor quedan poco claras, puesto que aquí se afirma que la gestión social es parte de una de las múltiples realidades de la administración pública brasileña. Si bien, no es la única, es una construcción epistémica sólida que posibilita formas diferentes de acción, y adicionalmente existen mecanismos –institucionales y fuera de ellos- para la puesta en marcha de la propuesta.

Un elemento adicional para rescatar del texto previamente referido consiste en que la proposición académica es realizada en el área del trabajo social. Si bien, aquí es considerada una propuesta óptima para el crecimiento y aporte de la gestión social; no obstante, se afirma categóricamente que al sostener una aseveración de ese tipo es fundamental que se realice dentro: 1) de la misma área del conocimiento, o concretamente desde 2) la filosofía, pues hablar de categorías epistemológicas teóricas y conceptuales obliga a recurrir a esa área del conocimiento que se encarga de esa empresa. Los espacios para la construcción del conocimiento y para las críticas al mismo, están abiertos a estos ejercicios que posibilitan debates, reflexiones y nuevas vetas en el análisis científico, siempre y cuando existan argumentos lógicos, coherentes y científicos.

De manera posterior se publicó el libro “Gestión Social: aspectos teóricos y aplicaciones” y los autores son Cançado, Tenório y Silva Jr. (2012). El objetivo del libro es hacer un manual para ser utilizado en la formación profesional, en niveles de licenciatura, especialidades, maestrías y doctorados. Es un compendio que da respuesta a las necesidades teóricas, prácticas y metodológicas de los gestores sociales, así, en este documento ya no se centra en la discusión conceptual en la investigación. Es decir, un año después de la propuesta ya se piensa en la aplicación de este concepto, o sea, se proyecta para ser un área de profesionalización de los sujetos que son operadores de la administración pública.

Lo que a su vez permite reflexionar y evidenciar que el proyecto no únicamente se trabajó de manera conceptual, sino que se pensó en llevarlo a cabo a través de un espacio previo a la administración pública. En otras palabras, se piensa en la profesionalización de los espacios y de los sujetos que son partícipes de este.

A partir de éste momento Cançado, Tenório y Pereira (2011) toman una postura y manifiestan sus respuestas a las críticas que les fueron realizadas, en la misma línea de debates en pro de conocimiento científico. Con ello realizan la revisión de la literatura relativa a los aporte teóricos sobre el tema, son expuestas y argüidas las críticas realizadas hasta este momento, así como enumeradas las contribuciones, todo esto con la finalidad de delimitar el campo. Finalmente se presenta la gestión social como la “toma de decisión colectiva, sin coerción, basada en la inteligibilidad del lenguaje, en la dialoguicidad y en el entendimiento esclarecido como proceso, en la transparencia como presupuesto, y en la emancipación en cuanto fin último” (CANÇADO; TENÓRIO; PEREIRA, 2011, p.681).

Otros espacios académicos para la reflexión y el aprendizaje donde se construyen reflexiones colectivas es el Coloquio Internacional sobre Poder Local¹³, realizado por el Centro Interdisciplinar de Desarrollo y Gestión Social de la Escuela de Administración –de la Universidad Federal de Bahía (2012)-. A partir de este momento, se iniciaron con otras reflexiones respecto a la institucionalización de la gestión social, las relaciones de endogenía, autorreferencialidad y autocitaciones presentes en la gestión social (CANÇADO, 2013). Y con ello se desprendieron una serie de contribuciones que merecen ser consultadas directamente de la fuente, - ya que aquí no se profundizará en el proceso,

¹³ Con base en Cançado (2011), desde 2002 se discute el abordaje de la gestión social.

sino únicamente se presenta el resultado-. No obstante, por relaciones de autorreferencialidad y autocitaciones sugiere ser un proceso que denota cuantitativamente el uso del término, y se comprende poco el por qué la necesidad de ser citado, o autoreferenciado, cuando los problemas, las necesidades y los cuestionamientos respecto al área deberían de ser otros.¹⁴

Una propuesta más reciente se encuentra en la compilación de Ténorio (2013) en su texto “Gestión Social y gestión estratégica. Experiencias en desarrollo territorial” en donde muestra los resultados de investigaciones relacionadas con la gestión social en el ámbito del mercado, y que a su vez tienen como objeto de análisis los acuerdos productivos locales.

Así, se busca acentuar la semejanza entre la gestión social y la gestión estratégica, por medio de contenido que pueda fundamentar mejor la comprensión del concepto [...] contribuir, de algún modo a la discusión de un tipo de gerencia que subordine su praxis a un proceso decisorio deliberativo en función del bien común (TENÓRIO, 2013 p. 3).

El objetivo fue conciliar el posible antagonismo entre los significados de gestión social y gestión estratégica. Tal desafío se debe al hecho de que, el proyecto de gestión social como enseñanza, investigación y práctica ha tenido y tiene como presupuesto central de su estudio la distinción entre estos significados.

Posteriormente, y como producto de un espacio de reflexión para el conocimiento dentro del Coloquio Internacional de Epistemología y Sociología de la Ciencia de la Administración (2013)¹⁵ se presentó el trabajo –previamente referido y- realizado por Tenorio, tuvo como objetivo

Discutir y profundizar el entendimiento del concepto de gestión social a la luz del pensamiento crítico [...] Así como, la presentación de] elementos constitutivos de una razón ilustrada y fundamentar la comprensión del concepto. Ampliar conceptos anteriormente aproximados y que puedan contribuir de algún modo a la discusión de un tipo gerencial (TENÓRIO, 2013 p. 6).

Otro argumento desarrollado en pro del conocimiento está en la propuesta de Cançado, Pereira y Tenório (2013) quienes sugieren

Construir un campo de conocimiento científico específico, de una acción gerencial dialógica propia de la sociedad [...] en un marco teórico que permita mejorar la gestión de las organizaciones e interorganizaciones, referenciales teóricos y metodológicos consistentes para la gestión social (CANÇADO; PEREIRA; TENÓRIO, 2013, p.17).

Es decir, aquí se entiende a las “acciones gerenciales dialógicas” como aquellas que tienen como finalidad el bien común y el interés público, en donde convergen las relaciones entre la sociedad, el mercado y el Estado. Así, la gestión social, también se preocupa por los saberes alternativos y contra hegemónicos, en donde la sociedad hace uso de sus recursos y poder. A través de este constructo teórico que otorga claridad y precisión respecto a la toma de decisiones consciente, transparente y emancipación de los sujetos. Y que ahora trabaja más allá, en otro tipo de espacios diferentes al Estado, mercado y sociedades, sino que puede ser aplicado a otros tipos de relaciones.

¹⁴ Este tipo de reflexiones podrían ser en torno a la funcionalidad, a las dificultades del proceso, a las necesidades teóricas o las posibilidades de acción en los espacios burocráticos, sólo por mencionar otras brechas para ser discutidas o analizadas.

¹⁵ Colóquio Internacional de Epistemologia e Sociologia da Ciência da Administração.

El concepto de gestión social y sus condiciones actuales

A lo largo de éste capítulo se ha descrito parte los orígenes de las Escuelas de mayor antigüedad en Brasil, consecuentemente la formación y la línea de trabajo que siguieron dichos espacios académicos y cómo estos hechos marcaron –aunque no de manera total- los antecedentes del concepto de gestión social; también se presentó parte de los debates y discusiones diversas que se han generado con base en el concepto de gestión social.

La gestión social como concepto tienen una historia consistente y llena de debates, así mismo existen discusiones, reflexiones, eventos, publicaciones, cuerpos de trabajo, investigadores, cursos, artículos, libros y una serie de elementos que giran en torno al trabajo que involucra su construcción. En esta sección se colocan los elementos que fueron discutidos durante 2015 y la situación actual del concepto.

El trabajo de Cançado, Pereira y Tenório (2015) denominado Gestión Social: epistemología de un paradigma tiene como objetivo colocar en la mesa algunas de las categorías teóricas: 1) interorganizaciones y 2) las comunidades de práctica, esto con la finalidad de discutir la escalabilidad de la gestión social, con ello, los autores proponen un cuadro analítico que permite identificar el concepto de gestión social dentro de las organizaciones.

Este texto coloca atención en las formas que se puede hacer gestión social, y con ello sugiere “metodologías para que las organizaciones se aproximen por medio de sus complementariedades... que refuerza la solidaridad entre ellas” (CANÇADO; PEREIRA; TENÓRIO; 2015, p. 184). Adicionalmente, se retoma otra de sus categorías: las comunidades de práctica, y afirman que es otro de los mecanismos que posibilitan el que sea posible la Gestión social, en ese sentido argumentan

[...] como las Comunidades de Práctica como modo de ‘hacer que suceda’ la Gestión Social, no se está proponiendo la creación de un recetario para la construcción de esos tipos de relación entre organizaciones entre personas [...] buscando metodologías que incentiven y/o potencialicen interorganizaciones o comunidades de práctica (CANÇADO; PEREIRA; TENÓRIO, 2015, p.59).

En la misma línea de pensamiento, los autores se refieren a las Comunidades de Práctica como un mecanismo de enseñanza y aprendizaje complicado, que de manera general no se puede planear –entendiendo el concepto como aquella acción en donde existen metas, objetivos, plazos, líneas de trabajo, sólo por ejemplificar el concepto-. Pese a la ausencia de la planeación, sí hay elementos que permiten su asequibilidad o generar condiciones para su existencia. Con ésta última pregunta, colocan la reflexión en su texto respecto a la escala de acción de la gestión social.

Dentro del texto de Cançado, Pereira y Tenório (2015) se continúa con la cuestión respecto a la posibilidad de acción, así como de tamaño del espacio para la gestión social y la pregunta consiste en “¿Cuáles son las posibilidades de implementar la gestión social en un país del tamaño de Brasil o en un Estado?” (CANÇADO; PEREIRA; TENÓRIO, 2015, p.185). Y, la respuesta a la que recurren es al posicionamiento de Pinho (2010) quien sustenta que únicamente puede la sociedad acción en los espacios locales y micro, adicionalmente se recuperan la postura de Fischer (2000 b) articulado al desarrollo local.

No obstante, ambas posturas son antiguas puesto que tienen diez y quince años respectivamente. Asimismo, se tienen pocos elementos para dar respuesta a este cuestionamiento, puesto que la gestión

social es una construcción del tipo ideal que sirve para ser contrastada con la realidad, y a partir de los elementos sugeridos por el concepto se puede trabajar, es una especie de “búsqueda de la perfección” y se está caminando hacia ella. No hay un recetario mágico y lo que resta por hacer es el intento, construir en el camino, creer que otras formas son posibles, con responsabilidad y respeto –primero individual y posteriormente el colectivo–.

En ese sentido, el posicionamiento de los autores que retoman el argumento relativo a la participación de Tenório (2008b), quien a su vez expresa la necesidad del cambio en las relaciones entre la sociedad y el Estado, puesto que el primero determina la existencia del segundo, y no viceversa.

Si bien, aquí se concuerda que la participación es uno de los mecanismos para posibilitar la existencia de la gestión social, también se afirma que no es el único pero sí el más conocido, por lo tanto es uno de los componentes para la existencia, es decir, es un eje intrínseco a ella.

Adicionalmente colocan otros cuestionamientos respecto a “saber” cómo se participa y las posibilidades que existen para que éste proceso sea manipulable, no obstante, argumentan que es un derecho, y aquí se afirma que consecuentemente al existir un derecho también hay una obligación y responsabilidad en la misma medida. Asimismo se considera aquí que, los sujetos no siempre tienen voluntad, disposición, interés, necesidad, apetencia o deseo de participar. Y, en ese sentido los autores argumentan que se aprende a participar formando parte del proceso y no hay otra posibilidad, únicamente con la experiencia se aprende.

[...] Las personas que hacen parte del proceso decisivo aceptan a los novatos aunque sin experiencia que, mismo periféricos en el inicio, son legítimos en cuanto participantes, y que, participando, dejan de ser periféricos en un espiral para el centro. Ese es el proceso de entrada en una Comunidad de Práctica en el sentido de aprender haciendo (CANÇADO; PEREIRA; TENÓRIO, 2015, p. 188).

En ese sentido los autores sí consideran como núcleo de la gestión social a la participación, así como otra serie de elementos como “la toma de decisión colectiva, sin coerción, basada en la inteligibilidad del lenguaje, en la dialoguicidad y en el entendimiento esclarecido como proceso, en la transparencia como presupuesto y emancipación como último fin” (CANÇADO, 2011, p. 187).

Proponen así algunos criterios de análisis de las características de la gestión social para ser identificados en las organizaciones, a través de una tabla comparativa entre algunas propuestas de y Cançado, Tenorio(2011) y Villela (2012), en ese sentido éste último coloca o traduce estas abstracciones a lo concreto de la realidad, de las organizaciones, de los grupos de trabajo, de las ONGs, de los individuos, de los sujetos, de los que hacen posible –o no- la gestión social por ejemplo: Proceso de discusión, y sus criterios, como canales de difusión, calidad e la información, transversalidad, estructura existentes, acompañamiento, otros procesos participativos.

Adicionalmente Cançado, Pereira y Tenório (2015) en el aspecto participativo se debe de considerar otros elementos como: 1) la Igualdad participativa (y los elementos intrínsecos a ella, la elección de representantes, métodos), 2) los procesos participativos y las formas, requiere de un proceso de acompañamiento. Sin embargo, aún falta para llegar a ese estadio. De forma final recapitulan respecto a los elementos (individuales y colectivos, mismos que pueden ser observados y transformados) que permiten construir la ciudadanía, el bien común y consecuentemente la gestión social.

Así, el cuestionamiento inicial del trabajo de Cançado y Rigo (2015) ¿se piensa en el quehacer de la gestión social en espacios locales y micro o puede ser implementada en un Estado o en un país? La respuesta a este cuestionamiento es complicada, puesto que requiere del análisis de múltiples variables, aunado al comportamiento humano es de análisis complejo y para el estudio de las masas, el grado de complejidad en el análisis es todavía mayor. No obstante la sugerencia de un espiral de la participación que va de lo menor a lo mayor, del individuo a la colectividad es indispensable, en ese sentido se sugiere recuperar las ideas del Ejército Zapatista de Liberación Nacional y las declaraciones de la selva lacandona en donde proponen el “aprender haciendo desde abajo y a la izquierda”.

Para concluir el capítulo que refiere al estado actual de la gestión social, se coloca la agenda de investigación sugerida en el trabajo de Cançado y Rigo (2015, p. 66), primero sugieren “más aportes teóricos y metodológicos para su evolución” y como se promueven las formas para hacer gestión social, es decir cómo se estimula la existencia de las Comunidades de práctica y las interorganizaciones. Y, si este no es el mecanismo pues entonces sugieren que sea propuesto otro, por ello afirman que

La gestión social no se identifica con metodologías prescriptivas, pero, por otro lado, ella necesita de caminos para construirse y fortalecerse. El abordaje de esta investigación nos indicó que las Interorganizaciones (en el nivel organizacional) y las Comunidades de Práctica (en el nivel de las personas) pueden ser caminos interesantes para ser seguidos en este sentido, principalmente si son consideradas de forma complementar (CANÇADO; RIGO, 2015, p. 67).

Finalmente existe una respuesta a este cuestionamiento de Cançado y Rigo (2015) dentro del texto de Cançado, Pereira y Tenório (2015) puesto que colocan ejemplos que han sido analizados y sirven de ejemplos de prueba de la gestión social en organizaciones.

Y se coloca el siguiente cuestionamiento, si el camino no son las interorganizaciones y las comunidades de práctica, entonces ¿Cuál es el camino? Sólo se desea colocar ¿para qué nos sirve saber el tamaño de la acción social? O sea, si se sabe que existe la gestión social y que puede ser puesta en marcha, entonces ¿cuál es el sentido de saber el tamaño de su impacto? Desde esta postura se sostiene que únicamente, el saber el tamaño del impacto es para objetivar el conocimiento.

Entonces existe relación entre la Gestión social y la teoría de la decolonialidad

Para concluir, con estas reflexiones se desea colocar las siguientes inferencias relativas a las relaciones a la gestión social y la decolonialidad:

1. La gestión social, como innovación teórica es un ejemplo del pensamiento decolonial, es una abstracción consolidada a partir de una mirada crítica en la ciencia administrativa y contra hegemónica. Esto se afirma con base en las propuestas teóricas de Lander (2007), y de la interpretación de sus textos puesto que, con base en el concepto de gestión social que también busca una horizontalidad en el conocimiento (y en la toma de decisiones), romper con la jerarquía y hegemonía en la cual se enfrentan los países que no entran en la configuración territorial y espacial determinada como Europa Latina.
2. Así, la gestión social como propuesta brasileña propone, primero una ruptura con las posturas denominadas clásicas dentro de la administración, y segundo con la hegemonía científica deter-

minada esta mesma ciencia. Si bien, la consolidación de la epistemología de la gestión social tiene como base los parámetros requeridos por la visión europea, se entiende lo siguiente: dentro de los elementos argumentados por la teoría de la decolonialidad se cuestiona la forma de construcción del conocimiento. Sin embargo, dentro de la academia latinoamericana se desconocen otros mecanismos para el inicio de una construcción de la episteme propia.

Ahora, ese cuestionamiento es colocado de forma principal porque existen conocimientos peculiares de América pre colonial y no han sido sistematizados ni analizados con ese rigor metodológico de la cientificidad europea. Es conveniente subrayar que, aquí se sustenta que el conocimiento es válido aún sin toda esa rigurosidad científica, no es indispensable pasar por todos los requerimientos metodológicos, y aún sin cumplirlos, todos los conocimientos son válidos siempre y cuando respondan y expliquen necesidades para entender las configuraciones sociales.

3. La gestión social es producto de las relaciones coloniales de Brasil y de la historia contemporánea del siglo XX, que se identifica en tres hechos 1) El gobierno de Getúlio Vargas y las medidas populistas, 2) Los Regímenes militares 1964-1985, puesto que existían una ausencia de mecanismos que posibilitaran la participación ciudadana, y 3) La promulgación de la Constitución Federal 1988, como una forma legal y legítima para el ejercicio de la ciudadanía.

Consecuentemente estos dos últimos hechos permiten concluir que se hace referencia a la emancipación de los sujetos como tal, en otras palabras es un mecanismo que se trabaja en forma individual y se ha abordado mínimamente en las cuestiones colectivas. Por lo tanto, se hace referencia a los elementos que cada uno de los actores sociales, posee y que permite relacionarse en sociedad y o grupo. Así se tiene que los elementos discutidos evocan a las subjetividades que están relacionadas con la psique humana, a los valores que cada uno de los actores sociales desarrolla.

REFERENCIAS

ARAÚJO, E.T.de. (In) **Consistências da gestão social e seus processos de formação: um campo em construção**. 257 f. Tese (Doutorado em Serviço Social) – Pontifícia Universidade Católica de São Paulo, São Paulo, 2012. Disponível em: < <https://sapientia.pucsp.br/bitstream/handle/17588/1/Edgilson%20Tavares%20de%20Araujo.pdf>>. Acesso em: 23 ago. 2017.

BOULLOSA, R. de F. ; SCHOMMER, P.C. Limites da natureza da inovação ou qual o futuro da Gestão social?. In: XXXII ENCONTRO DA ANPAD, 2008, Rio de Janeiro. **Anais...** Rio de Janeiro ANPAD, 2008. p.1-16.

CANÇADO, A.C. **Fundamentos teóricos da gestão social**. Lavras, M.G: UFLA, 2011.

_____. Gestão social: um debate para a construção do campo. **Revista Nau Social**, v.4, n.6, p. 191-209, maio/out. 2013.

_____. Gestão social: reflexões teóricas e conceituais. **Cadernos EBAPE.BR**, Rio de Janeiro, v.9, n.3, p. 681-703, set.2011

_____. **Gestão social: epistemologia de um paradigma**. Curitiba, PR: CRV, 2013.

_____. **Gestão social**: epistemologia de um paradigma. 2.ed. Curitiba, PR: CRV, 2015. 214 f.

_____. **Gestão social**: aspectos teóricos e aplicações. Ríó Grande do Sul: Unijuí, 2012.

_____. Fundamentos Teóricos da Gestão social: aprofundando a discussão. In: MARQUES, Marco Aurélio Ferreira (Org.) **Administração pública, economia solidária e gestão social**: limites desafios e possibilidades. Viçosa, MG: UFV, 2015. p.54-82. 299p.

_____. Gestão social versus gestão estratégica. In: TENÓRIO, F. G. (Org.). **Gestão social e gestão estratégica**: experiências em desenvolvimento territorial. Rio de Janeiro: FGV, 2013. v. 2, p. 15-99.

CASTRO-GÓMEZ, S. **Michel Foucault y la colonialidad el poder**. Colombia: Universidad Javeriana; Instituto Pensar, [201-]. p.1-24.

DUSSEL, E. Europa, modernidad y Eurocentrismo. En: E. LANDER, **La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales**. Buenos Aires, Argentina: CLACSO, 2000. p.41-54 (Perspectivas Latinoamericanas).

FISCHER, T. **Gestão do desenvolvimento e poderes locais**: marcos teóricos e avaliação. Salvador, BA: Casa da qualidade, 2002.

GARCÉS, F.. Las políticas del conocimiento y la colonialidad lingüística y epistémica. En: CASTRO-GÓMEZ, S; GROSGOQUEL, **El giro decolonial**: reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global. Bogotá: Siglo del Hombre Editores; Universidad Central, Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos y Pontificia Universidad Javeriana, 2007.p.217-242.

GROSGOQUEL, R.; MIGNOLO, W. Intervenciones descoloniales: una breve introducción. **Tábula Rasa**. Bogotá, n. 9, p. 29-37. Jul./Dic.2008.

LANDER, E. **La colonialidad del saber**: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas. Buenos Aires, Argentina: CLACSO. 2000.

MIGNOLO, W. **The darker side of renaissance**. Michigan: University of Michigan Press, 1995.

_____. Diferencia colonial y razón postoccidental. En: CASTRO-GÓMEZ, S. **La reestructuración de las ciencias sociales en América Latina**. Bogotá: Pensar, 2000. p.3-28.

_____. La colonialidad a lo largo y ancho: el hemisfero occidental en el horizonte colonial de la modernidad. En: LANDER, E. **La colonialidad del saber**: Eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas. Buenos Aires, Argentina.: CLACSO, 2000. p. 55-86

_____.La colonialidad: la cara oculta de la modernidad. En: MIGNOLO, W. **Historias locales, diseños globales: colonialidad, conocimientos subalternos y pensamiento fronterizo**. Madrid: Akal, 2003. p. 39-45

PAULA, A. P.P. de. Administração pública Brasileira entre o Gerencialismo e a Gestão Social. **RAE Debate**, v.45, n.1, p. 36-49, jan./mar.2005.

PINHO, J. A. G. Gestão social: conceituando e discutindo os limites e possibilidades reais na sociedade brasileira. Em: SCALFONI, A.R. et al. **Gestão social e políticas públicas de desenvolvimento: ações, articulações e agenda.** Juazeiro, BA/ Petrolina, PE: UNIVASF, 2010. p.21-52.

QUIJANO, A. **América, el capitalismo, la modernidad nacieron el mismo día.** ILLA, No. 10, Lima, 1991.

QUIJANO, A. “Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina”. En E. LANDER, **La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas.** Buenos Aires, Argentina: CLACSO, 2000.

QUIJANO, A. Colonialidade, Poder, Globalizacao e Democracia. **Novos Rumos**, ano 17, n.37, p. 4-27. 2000.

RAMOS, A. G. **A nova ciência das organizações: uma reconceituação da riqueza das nações.** Rio de Janeiro: Editora da Fundação Getúlio Vargas, 1989.

_____. **A redução sociológica.** Rio de Janeiro: Brasil: UFRJ. 1996

TENORIO, F. G. Tem razão a gestão social?. In: III COLÓQUIO INTERNACIONAL DE EPISTEMOLOGIA E SOCIOLOGIA DA CIÊNCIA DA ADMINISTRAÇÃO. Florianópolis, **Anais...** Florianópolis: Núcleo ORD/CIRIEC-Brasil, 2013. p. 2-7.

TENÓRIO, F. G. Gestão social: uma perspectiva conceitual. **Revista de Administração Pública**, Rio de Janeiro, v.32, n.5, p. 7-23, set./out. 2002.